

228

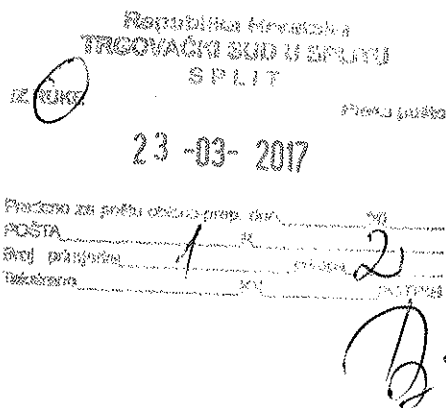
URBANE KONSTRUKCIJE d.o.o. Split u stečaju
Bruna Bušića 1
OIB: 18764943416
Stečajni upravitelj

Split, 22. ožujka 2017.

5.St-340/2013

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Ana Golub Gruić, stečajni sudac



PREDMET: Presuda Županijskog suda u Osijeku Gž-272/2017-2

Poštovana,

U privitku dostavljam preslik presude Županijskog suda u Osijeku Gž-272/2017-2 od 2. ožujka 2017. godine, a koja se odnosi i na Urbane konstrukcije d.o.o. u stečaju, te dostavljenju opomenu pred tužbu od NOVI DANI d.o.o. Split.

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj

Berislav Bušelić

URBANE KONSTRUKCIJE
d.o.o.
u stečaju



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
OSIJEK

OPĆINSKI SUD U SPLITU

nepravomoćno presudom

14. 03. 2017

obložno preporučeno na 4.000
dina
u primj. 30 priloga
pristojbe. kuna.

GŽ-272/2017-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Katice Krajnović kao predsjednika vijeća, te Igora Gojtana izvijestitelja i Marijane Žigić kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja 1) JOSIPA KOMARA iz Splita, OIB: 95347230598, koga zastupa punomoćnik Ivanka Šamija, odvjetnica iz Splita, 2) PROJEKT URBANE KONSTRUKCIJE d.o.o. za građevinski inženjering "u stečaju" (ranije Fonem nekretnine d.o.o.), 3) URBANE KONSTRUKCIJE d.o.o. u stečaju (ranije Fonem d.o.o.), Split, OIB: 18764943416, koga zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić, protiv tuženika DUJE BRZOVIČA iz Splita, OIB: 05199075076, koga zastupa punomoćnik Vinko Gulišija, odvjetnik iz Splita, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja pod 1) izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Splitu, br. Pn-852/15 od 9.1.2017. godine, u sjednici održanoj dana 2. ožujka 2017. godine,

presudio je

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu, kojim je odbijen tužbeni zahtjev I-tužitelja Josipa Komara (toč. II-izreke) i u odluci o parničnom trošku (toč. IV-izreke).

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom je suđeno:

" I – Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe s osnova neimovinske štete tužitelju pod 1) Josipu Komaru isplati iznos od 6.000,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 15. prosinca 2010.g. do 30. lipnja 2011.g. po stopi od 14% godišnje, od 1. srpnja 2011.g. do 31. srpnja 2015.g. po stopi od 12% godišnje, od 1. kolovoza 2015.g. do 31. prosinca 2015.g. po stopi od 8,14% godišnje, od 1. siječnja 2016.g. do 30. lipnja 2016.g. po stopi od 8,05% godišnje, od 1. srpnja 2016.g. do 31. prosinca 2016.g. po stopi od 7,88% godišnje, od 1. siječnja 2017.g. do isplate po stopi od 7,68% godišnje, a u slučaju promjene stope po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine

dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena.

II – Odbija se zahtjev tužitelja pod 1) Josipa Komara u dijelu kojim je zahtijevao da mu tuženik u roku od 15 dana isplati:

a) na ime neimovinske štete iznos od 5.000,00 kuna (razliku do 11.000,00 kuna) sa zateznim kamata od 15. listopada 2010.g. do isplate,

b) zatezne kamate na dosuđeni iznos od 6.000,00 kuna za razdoblje od 15. listopada 2010.g. do 14. prosinca 2010.g.

III - Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja pod 3) URBANE KONSTRUKCIJE d.o.o. u stečaju koji glasi:

"Tuženik je dužan u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe iz osnove materijalne štete isplatiti tužitelju ad 3. iznos od 219.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 08. ožujka 2009. god. pa do isplate u visini koja se za svako polugodište određuje uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5% poena.

Tuženik je dužan u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parbeni trošak."

IV – Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana i pod prijetnjom naknadi tužitelju pod 1) Josipu Komaru parnični trošak u iznosu od 2.152,50 kuna sa zakonskim zateznim kamata koje teku od 9. siječnja 2017.g. do isplate po stopi od 7,68% godišnje, a u slučaju promjene stope po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena.

V – Nalaže se tužitelju pod 3) URBANE KONSTRUKCIJE d.o.o. u stečaju naknaditi tuženiku u roku od 15 dana parnični trošak u iznosu od 21.875,00 kuna. "

Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj 1) Josip Komar u odbijajućem dijelu pod toč. II-izreke iz razloga označenog u čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13 i 89/14- u daljnjem tekstu ZPP), kao i u odluci o parničnom trošku pod toč. IV- izreke, s prijedlogom da se preinači u smislu žalbenih navoda, uz dosudu i troška žalbe.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

U postupku pred prvostupanjskim sudom potpuno i istinito su utvrđene sve činjenice o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva. Razlozi prvostupanjske presude o odlučnim činjenicama i navodima stranaka su logični i uvjerljivi tako da u pobijanoj presudi nema takvih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, a ne postoje ni druge bitne povrede određaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2., u svezi čl. 354. st. 2. ZPP-a).

U pogledu sporne u ovoj fazi postupka neimovinske štete I-tužitelja Josipa Komara, suprotno žalbenim navodima na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje djelomičnim prihvatanjem tužbenog zahtjeva, pravilno je primijenjeno materijalno pravo.

Vještačenjem po vještaku psihijatru Jasminki Sarić utvrđeno je, da je tužitelj u kolovozu 2009.g. primio pismo s prijetecom porukom u kojoj se prijetilo njemu i članovima njegove obitelji teškim tjelesnim ozljeđivanjem čija bi posljedica bila, da bi on s članovima obitelji bio u invalidskim kolicima. U trenutku zaprimanja poruke tužitelj je doživio primarni strah jakog intenziteta u trajanju od 3 minute, budući da je bio u strahu za život i ozljeđivanje, kako svoj tako i članova obitelji, da se na njega nastavlja sekundarni strah jakog intenziteta još 1 dan, srednjeg još 5 dana, i slabog još mjesec dana za koje vrijeme traje akutna stresna reakcija nakon ovakvih i sličnih događaja. Vještakinja u sudskom spisu nije našla podataka, da je tužitelj zatražio liječničku pomoć ili poduzeo psihijatrijsko liječenje, da je za pretpostaviti da se kod tužitelja radilo uglavnom o strahovima, odnosno o srednje teškim smetnjama koje su bile ograničena trajanja, te im uslijed toga ne pripada postotak povrede duševnog integriteta koji bi podrazumijevao veći intenzitet, odnosno duže liječenje, odnosno poduzimanje nekog oblika pomoći ili psihijatrijskog liječenja. Ako bi se pošlo od pretpostavke, da je tuženik doista izvršio paljenje vozila opisanih u tužbi, onda bi mišljenje bilo drugačije, jer bi u tom slučaju mišljenje o strahovima bilo takvo, da ih je tužitelj doživio u više navrata prilikom svakog paljenja, te budući da se radi o strahovima za vlastiti život i ozljeđivanje, jer je isti vozio navedena vozila, vještakinja bi promijenila mišljenje i u vezi povrede duševnog integriteta koja bi onda zaista postojala, jer bi zasigurno bio i način doživljene traume i intenzitet i trajnost veći nego u slučaju samo jedne prijetnje.

Prvostupanjski sud nije imao razloga da ne prihvati vještački nalaz i mišljenje dat od stručne osobe, sukladno pravilima struke, argumentirano, logično i uvjerljivo i bez primjedbi stranaka.

Kako je u kaznenom postupku utvrđeno, da je tuženik samo poslao pismo I-tužitelju koje sadržava prijetnje, a nema dokaza da je tuženik ujedno i zapalio vozila koja je koristio I-tužitelj, to nije dovedena u sumnju pravilnost zaključka prvostupanjskog suda, da I-tužitelju pripada pravična novčana naknada u smislu odredbe čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje ZOO), jer prema odredbi čl. 1045. st. 1. ZOO-a, tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

Stoga pored utvrđene krivnje tuženika pravilno je utvrđeno, da eventualni novinski članci u kojima se pisalo o ovim događajima ne mogu narušiti ugled I-tužitelja, koji je u tim događajima bio žrtva, a ne počinitelj kaznenih djela.

Obzirom na intenzitet i trajanje straha, sudsku praksu i vođenju računa o cilju kojemu služi pravična novčana naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom, dosuđen je po ovome osnovu I-tužitelju primnjeni iznos od 6.000,00 kn (čl. 1100. st. 2. ZOO-a).

Pravilna je i odluka o parničnom trošku, koja se temelji na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a, razmjerna uspjehu I-tužitelja u sporu i sukladna Odvjetničkoj tarifi.

Dakle, ne postoje žalbeni razlozi, pa je stoga žalba kao neosnovana odbijena i potvrđena presuda prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

U nepobijanom dijelu, kojim je prihvaćen tužbeni zahtjev I-tužitelja (toč. I-izreke), odbijen tužbeni zahtjev III-tužitelja (toč. III-izreke) i naloženo III-tužitelju da naknadi trošak tuženiku (toč. V-izreke), prvostupanjska presuda ostala je neizmijenjena.

U Osijeku, 2. ožujka 2017. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Katica Krajnović, v.r.



Za točnost otpredstavka – ovlaštenu službenicu:
BLAŽENKA VULETIĆ



NOVI DANI d.o.o.

UPRAVLJANJE NEKRETNOSTIMA

Papandopulova 3, 21000 SPLIT

Tel./fax: 021 460 555; 021 468 555; 021 270 555

E-mail: novi.dani@st.t-com.hr • www.novidani.hr

Mob.: 091 311 0119; 098 215 300

233
Mob.: 091 311 0118; 091 311 0117
Mob.: 091 311 0116; 091 311 0133
E-mail: tehnicka-sluzba@novidani.hr
E-mail: pravna-sluzba@novidani.hr
E-mail: novidani-fina@net.hr
www.facebook.com/novidani.split
blog.dnevnik.hr/novidani

U Splitu, 20. ožujka 2017.g.

Stечаjni upravitelj Berislav Bušelić
A.Starčevića 19
21209 Mravince

Poštovani,

kao vlasnika garaže u prilogu, na adresi Domovinskog rata 111, Strožanac, vodili smo Fonem d.o.o. Naime, obavješteni smo da je navedena garaža sada u vlasništvu Urbanih konstrukcija d.o.o. u stečaju.

Molimo kao upravitelj stambene zgrade Domovinskog rata 111, Strožanac, da vlasnik garaže za navedena razdoblja iz priložene opomene pred tužbu, podmiri dugovanje pričuve.

S poštovanjem,

20 Novi dani d.o.o.

Željko Vukoje

NOVI DANI d.o.o.
SPLIT

234
Upravitelj :

Nadnevak: 18/03/17

Novi Dani d.o.o. Split

Papandopulova 3 Split

Tel./fax: 460-555

Mob.:

OPOMENA PRED TUŽBU

Obveznik :

Urbane Konstrukcije u steč.
DOMOVINSKOG RATA 111
STROŽANAC

Temeljem Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br.91/96)
i Međuvlasničkog ugovora, a prema izvodu knjigovodstvene evidencije, niste izvršili uplatu u
zajedničku pričuvu Vaše zgrade za mjesece :

; 03./16 ; 04./16 ; 05./16 ; 06./16 ; 07./16 ; 08./16 ; 09./16 ; 10./16 ; 11./16 ; 12./16 ;
01./17 ; 02./17

u ukupnom iznosu od : 251.68 Kn

Iznos mjesečne naknade : 21.98 Kn

Troškovi opomene : 0.00 Kn

Obvezuje se dužnik (suvlasnik) da u roku 8 dana od dostave opomene uplati navedeni iznos na
iban zgrade : HR2224920083500011645

s pozivom na broj odobrenja 07 12472-0316--0217

Ako i nakon ove opomene ne podmirite svoje obveze, podnijet ćemo tužbu nadležnom sudu radi
prinudne naplate svih vaših dugovanja sa pripadajućom kamatom i troškovima sudskog spora, koji su
prema novom Zakonu o sudskim pristojbama (N.N. 74/95) veoma visoki.

Ako ste svoju obvezu podmirili do trenutka primitka ove opomene , molimo Vas da nam dostavite
dokaz o uplati (kopiju uplatnice), kako Vas za istu ne bi i dalje teretili.

Sa š tovanjem,

UPRAVITELJ ZGRADE: Novi Dani d.o.o. Split

NOVI DANI
SPLIT d.o.o.